

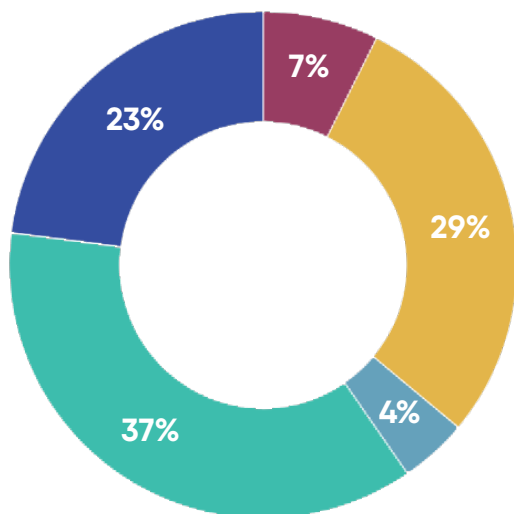


ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ИНТЕРНЕТЕ: НУЖНЫ ЛИ ОГРАНИЧЕНИЯ?

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ИНТЕРНЕТЕ: НУЖНЫ ЛИ ОГРАНИЧЕНИЯ?

В июле 2017 года Фондом «Национальные ресурсы образования» был проведен опрос граждан Российской Федерации относительно эффективности существующих правовых механизмов, направленных на предотвращение и пресечение использования в сети интернет информации, распространение которой запрещено в Российской Федерации. В опросе приняли участие **5 163** респондента.

У ВАС ЕСТЬ ДЕТИ?



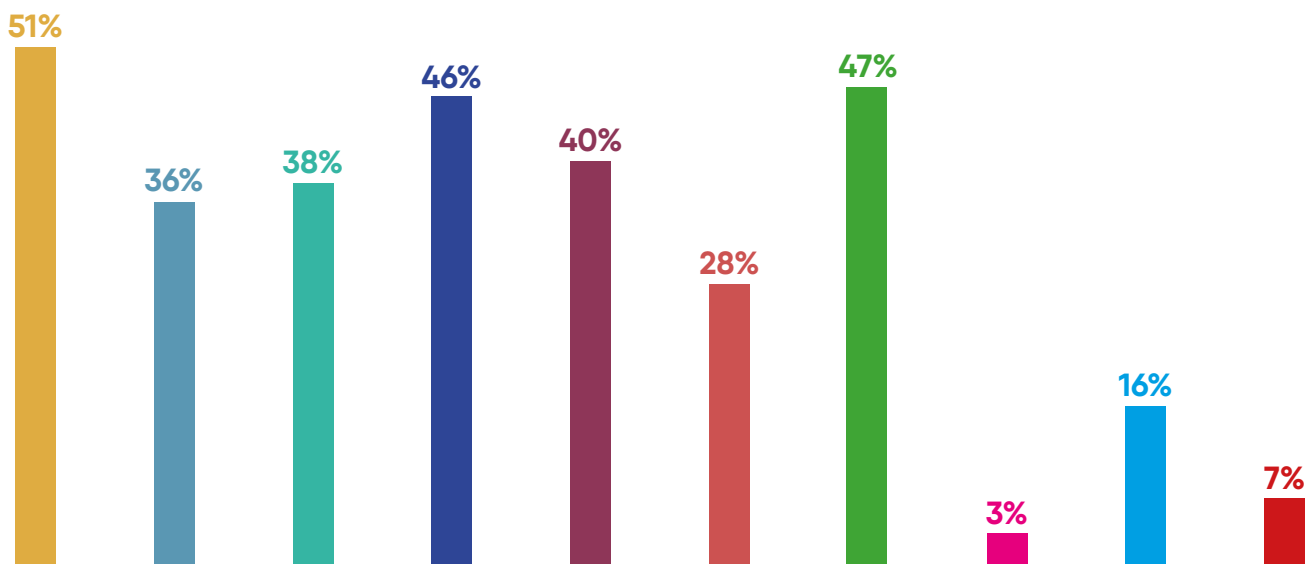
- да, они уже взрослые (совершеннолетние)
- да, моему ребенку (детям) еще нет 18 лет
- нет, у меня нет детей, но я уже в ожидании
- нет, у меня нет детей, но есть племянники (другие несовершеннолетние родственники)
- нет, у меня нет детей и нет других несовершеннолетних родственников



ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ИНТЕРНЕТЕ: НУЖНЫ ЛИ ОГРАНИЧЕНИЯ?

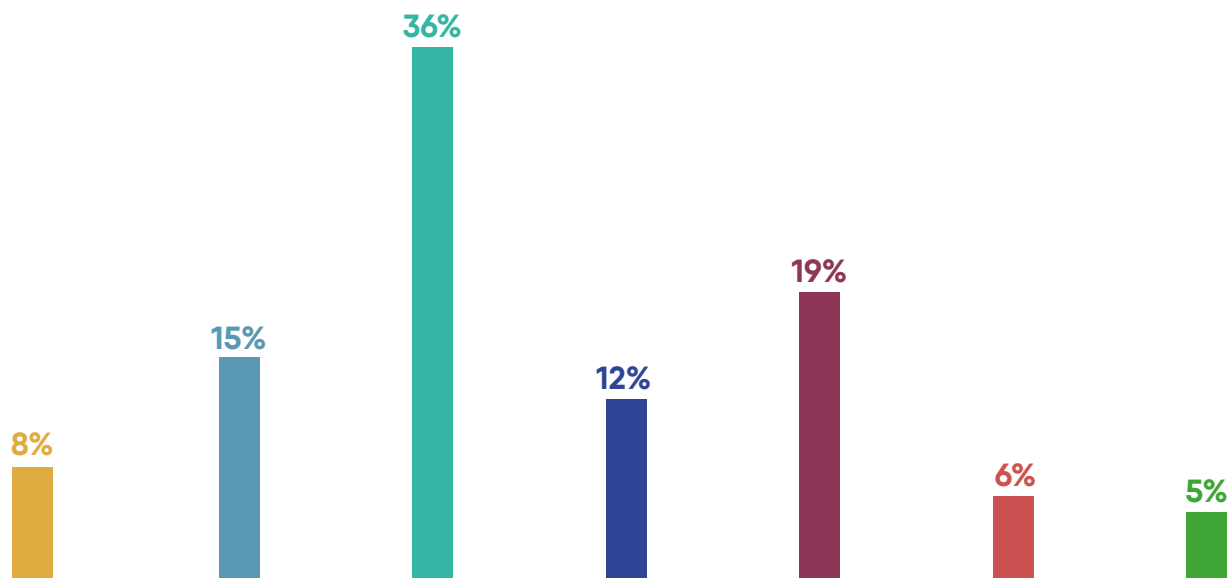
По данным опроса, **93%** взрослых, имеющих несовершеннолетних детей, считают, что интернет, являясь основным источником информации и средством общения, одновременно несет в себе значительные угрозы для ребенка.

ВИДИТЕ ЛИ ВЫ КАКИЕ-ЛИБО ОПАСНОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ?



- наличие недостоверной или опасной для использования информации
- навязчивое описание или изображение жестокости, насилия
- описание или изображение сцен порнографического или эротического характера, откровенных сцен
- навязчивая, назойливая реклама, которая нежелательным образом может влиять на принятие решений
- призывы к самоубийству, инструкции по его совершению, нацеленные на детей
- координация преступных групп (распространение оружия, наркотиков, сговор и т.д.)
- неконтролируемое вовлечение граждан в мошеннические схемы, обман доверия
- другое
- всё вышеперечисленное
- интернет не несет в себе никакой опасности

ПОСТРАДАЛИ ЛИ ВЫ САМИ ИЛИ КТО-ТО ИЗ ВАШИХ ЗНАКОМЫХ ОТ ИНФОРМАЦИИ ИЛИ ДЕЙСТВИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ?



- да, пострадали знакомые мне люди, преимущественно дети
- да, пострадали знакомые мне люди, причем ущерб причиняется не только детям, но и взрослым
- я знаю о таких случаях преимущественно из соц. сетей или СМИ, и каждый из них заставляет меня задуматься над собственной активностью в сети
- иногда я слышу о подобных случаях, но они так редки, что можно не обращать на них внимания
- нет, я не знаю о таких случаях
- нет, и все разговоры на эту тему я считаю уловками для введения цензуры
- от интернета не исходит никакой опасности, есть на свете и более опасные вещи

**КАЖДЫЙ ВТОРОЙ РЕСПОНДЕНТ СЧИТАЕТ, ЧТО ДАВНО НАЗРЕЛА НЕОБХОДИМОСТЬ
В РЕГУЛИРОВАНИИ ДОСТУПА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ К СЕТИ**

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ ФИЛЬТРАЦИИ КОНТЕНТА В СЕТИ
ИНТЕРНЕТ И УСТАНОВЛЕНИЯ ОГРАНИЧЕНИЙ?



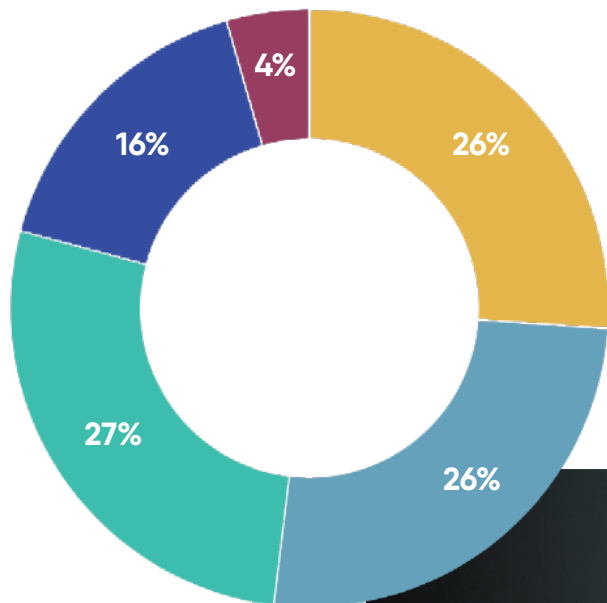
В ЧИСЛЕ НАИБОЛЕЕ ЦЕННЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ПОЛЬЗОВАНИЯ СЕТЬЮ РЕСПОНДЕНТЫ НАЗВАЛИ:

- социальные сети (преимущественно ВКонтакте)
- свободу коммуникаций
- доступ к любой информации
- легкость доступа к актуальным данным
- возможность ознакомиться со множеством точек зрения
- возможность поиска заказов, почтовые сервисы
- новостные ресурсы
- возможность обсуждать политическую ситуацию в стране и в мире
- профессиональную и научную литературу
- конкурсы

В ЧИСЛЕ НАИБОЛЕЕ ЖЕЛАТЕЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН В СЕТИ ИНТЕРНЕТ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСПОНДЕНТЫ НАЗВАЛИ:

- повышение защищенности личных данных
- ликвидацию назойливой, агрессивной рекламы
- частичную или полную ликвидацию анонимности (в том числе доступ к сети только по паспорту; вход под индивидуальным ником, завязанным, например, на ИНН, без права смены, с многоступенчатым подтверждением, и обязательное одобрение добавляемой информации и услуг)
- введение механизмов идентификации пользователей и запрета на размещение информации по определенным кодовым словам, негативно влияющим на людей (среди предложений – ключевые слова «порно», «самоубийство», «продажа оружия», «наркотики»)

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МОЖЕТ ЛИ ФИЛЬТРУЮЩЕЕ ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОМОЧЬ ЗАЩИТИТЬ ДЕТЕЙ ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАПРЕЩЕННОЙ ИЛИ ОПАСНОЙ ИНФОРМАЦИИ В ИНТЕРНЕТЕ?



- да, однозначно может
- скорее может
- скорее не может, потому что ребенок может воспользоваться компьютером, на котором не установлено такое программное обеспечение или попросту его обойти
- однозначно не может – дети зачастую лучше родителей обращаются с техникой, и никакой контроль им не указ
- затрудняюсь ответить



МНОГИЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛИ ВЫСКАЗЫВАЛИСЬ ЗА ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ К СЕТИ

13-14 ЛЕТ – средний возраст, с которого по мнению респондентов можно было бы законодательно разрешить несовершеннолетним доступ в сеть Интернет. При этом для различных операций этот порог, по мнению опрошенных, может быть изменен

С 9 ЛЕТ – просмотр мультфильмов и мультсериалов в сети (учитывая возможность включения рекламы, перехода ребенком по ссылкам веб-страницы и т.д.)

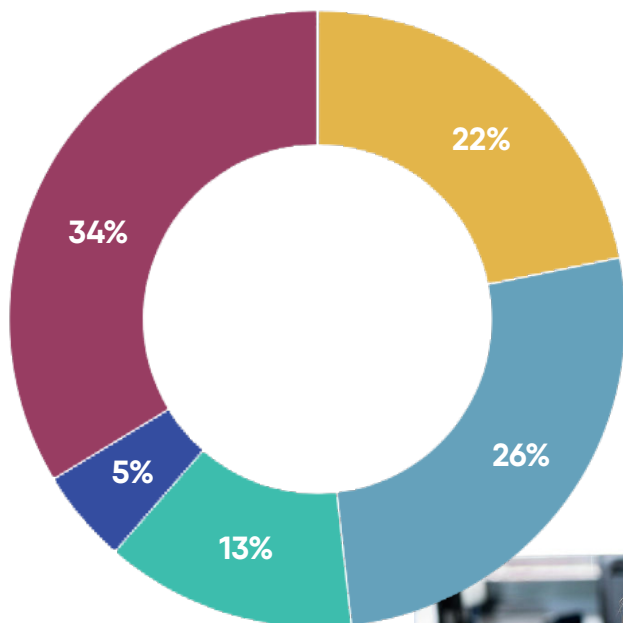
С 11-12 ЛЕТ – просмотр фильмов и сериалов

С 14 ЛЕТ – регистрация в социальных сетях

С 15 ЛЕТ – возможность участия в дискуссиях, обсуждениях на форумах, новостных лентах, соц. сетях

С 15 ДО 18 ЛЕТ по решению родителей – самостоятельное использование сети Интернет без родительского контроля

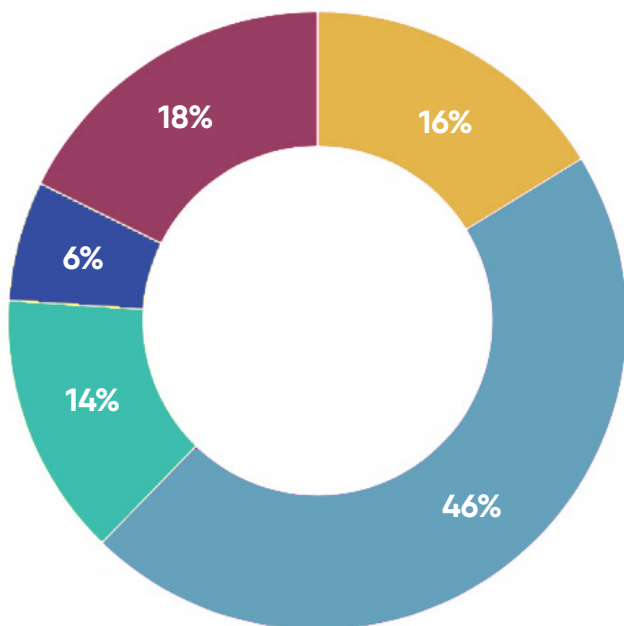
ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ЛИ ФИЛЬТРАЦИЯ КОНТЕНТА В КОМПЬЮТЕРНОМ КЛАССЕ ШКОЛЫ, ГДЕ УЧИТСЯ РЕБЕНОК?



- да, фильтрация стоит, с этим строго
- думаю, что да
- думаю, что нет
- нет, были случаи, когда дети смотрели запрещенные материалы (экстремистские либо порнографию и т.д.)
- не владею такой информацией



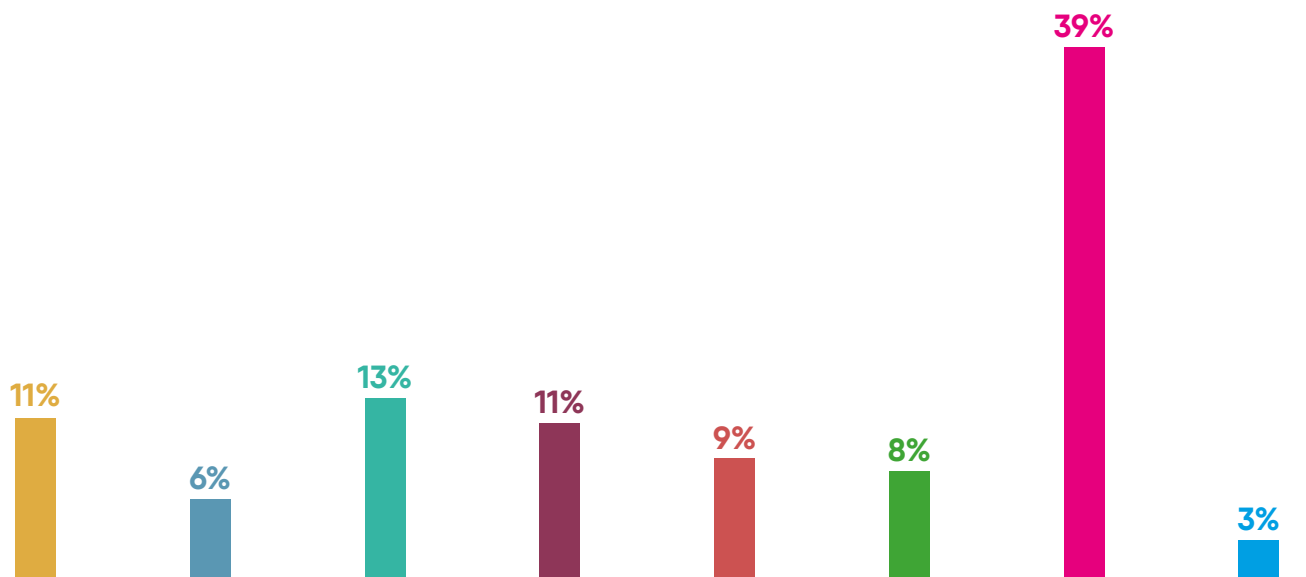
ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ЛИ ФИЛЬТРАЦИЯ КОНТЕНТА НА ДОМАШНЕМ КОМПЬЮТЕРЕ, КОТОРЫМ ПОЛЬЗУЕТСЯ РЕБЕНОК?



- да, установлена специальная программа
- специальная программа не стоит, но пытаемся при этом дополнительно следить за тем, что смотрит ребенок
- нет, не слежу, хотя и стоило бы
- нет, но теперь буду следить
- нет, не слежу, не вижу серьезных опасений

Среди специального программного обеспечения родители указывали **«YOUTUBE ДЕТИ»**, **«КАСПЕРСКИЙ. РОДИТЕЛЬСКИЙ КОНТРОЛЬ»**, **ADD BLOCK, NOD, DR.WEB, 360 TOTAL SECURITY, CHILDWEBGUARDIAN PRO, AVAST, WOT, ИНТЕРНЕТ ЦЕНЗОР 2.2**, встроенная функция в Windows

КАКУЮ НАИБОЛЬШУЮ УГРОЗУ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРЕДСТАВЛЯЕТ ИНФОРМАЦИЯ ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ ДЛЯ РЕБЕНКА?



- ребенок может смотреть сайты порнографического характера
- приобрести через интернет наркотические или алкогольные средства
- получить информацию не по возрасту, с которой не сможет справиться и/или недостоверную, опасную информацию
- связаться с людьми, которые могут вовлечь его в опасные действия (например, вербовщиками в экстремистские организации и т.д.)
- вступить в общение с людьми, которые могут нанести вред его психике или сформировать деструктивные взгляды, поведение
- совершить самоубийство (например, через "группы смерти")
- всё вышеперечисленное одинаково вероятно и опасно для ребенка
- другое

«Я работаю воспитателем в группе продленного дня в школе у 1 класса. От неконтролируемого доступа в Интернет героями подрастающего поколения становятся маргинальные личности. Так в столовой один из воспитанников на вопрос, хочет ли он добавки, ответил, что не отказался бы от сигаретки и стопарика водочки. А дальше весело запел песенку про «батю в здании».

«Ограничения возраста не принесут желаемого эффекта. Должна производиться чистка и контроль со стороны Роскомнадзора (но не так, как происходит сейчас – нормальные сайты, например, LinkedIn, закрывают, а порнография, казино и прочая дрянь успешно работает)».

«Хотелось бы также контролировать деятельность столь популярных блогеров. Однажды я наткнулась, когда моя 9-летняя дочь смотрела известного тинейджера, и он нёс что-то про изнасилование. Я отобрала устройство и объяснила ребенку, что эта информация не должна быть воспринята, как подает он. Она вроде поняла, но ведь дети смотрят на эти популярные мордашки

и учатся быть похожими на них, то есть здесь идет уже пример подражания. Ну а что, если в голове этого блогера один мусор, не хотелось бы им засорять голову своему ребенку».

«Моему старшему ребёнку 5 лет, но даже в приложениях, играх и сайтах для таких малышей много взрослой некрасивой рекламы и сомнительных ссылок. Вопрос безопасности в сети Интернет меня очень волнует, особенно каким образом в школе будет осуществляться подобный контроль. Ведь дети там предоставлены сами себе, а во многих школах требуют иметь планшет для занятий. Но между тем я понимаю, что подростку в любом случае требуется какое-то личное пространство. И если родители будут лезть во все сферы его жизни, будут конфликты и желание «схватить запретный плод». Возможно, жесткие законы на федеральном уровне помогут частично решить эту проблему, ведь если в законе будет написано, что ребёнок может зарегистрироваться в соц.сети только под родительским аккаунтом (и в самой соц.сети сделать функционально именно так), то претензий к родителям не будет».

«Я за ограничения в сфере детской порнографии, оборота наркотиков и оружия, сект и прочих антисоциальных явлений. Но тем не менее я также противник тотального контроля со стороны государства и использования персональных данных с целью навязывания своей идеологии».

«Угрозу представляет не сеть сама по себе, и не возможность получения данной информации, а отсутствие оценочных критериев, заложенных родителями. Если ребёнок растёт в благополучной семье, если ребёнок знает и понимает опасности – сеть не несёт ему вреда».

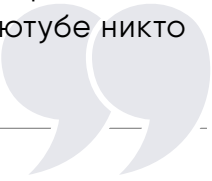
«Угрозу несут родители, которые пускают совсем маленьких детей в интернет и не следят за тем, что там происходит. Если же ребёнок старше 12 лет, не глупый и в состоянии отвечать за свои действия, ему ничего не грозит. Проблема не в "группах смерти" и пр., проблема в безответственных родителях».

«В сети ребенок может заинтересоваться низкопробным

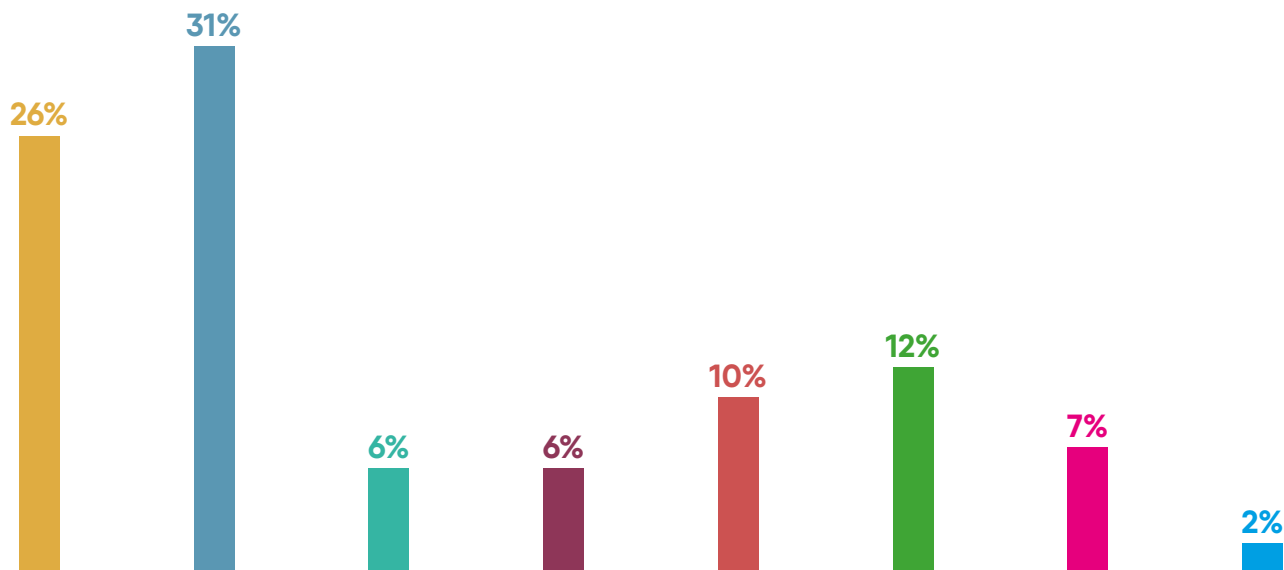
контентом (на Ютуб, в соц. сетях и т.д.), что может изменить моральные ценности в худшую сторону. Просмотр фильмов/ мультфильмов – только с родителями. В других случаях, до 16 лет, запретить заходить в интернет».

«Запреты для детей – как красная тряпка для быка. С учётом современного уровня осведомлённости детей об IT – запреты, фильтры и прочие средства контроля идут во вред, т.к. в таком случае дети просто ищут способы обойти их для получения доступа к тому контенту, к которому у них не было бы столько интереса, если бы он был открытым».

«Моей дочери 6 лет, она уже давно самостоятельно смотрит телевизор со смарт функцией и любит смотреть видео на ютубе, посвященное майнкрафту. Часто блогеры ругаются матом, не задумываясь, что их смотрят именно дети. К счастью, дочь не обращает на них внимания, а я заставляю ее переключить на другое. Думаю, видео на ютубе никто не проверяет, а стоило бы».



КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ РАЗРЕШАТЬ ДЕТЯМ ИМЕТЬ СОБСТВЕННЫЕ УЧЕТНЫЕ ЗАПИСИ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ, СТРАНИЦЫ В СОЦ. СЕТЯХ?



- да, ребенок должен иметь возможность свободного общения, нельзя его ограничивать
- да, но только если у взрослых будет доступ к его переписке и списку контактов
- да, только страничка в соц. сети
- да, только электронная почта
- нет, поскольку взрослые не смогут контролировать круг его общения и информацию, с которой он сможет столкнуться
- нет, но я знаю, что, если ребенок захочет, взрослые могут даже не узнать о том, что у него появилась электронная почта
- затрудняюсь ответить
- другое

«Детям можно разрешать иметь свою собственную учетную запись, но контроль родителей должен быть до определенного возраста (14 лет), дальше, если ребенок натолкнется на то что, возможно, будет ему угрожать, он тут же скажет родителям, и это все при учете благоприятной среды в семье».

«Да, ребенок может иметь почту, только он должен объяснить, для чего он её использует, и согласовать это с родителями (в возрасте до 16 лет). Ребенок может иметь страничку в соцсетях с согласия родителей, но должен быть ограничен круг ссылок и сайтов опасного содержания».

«Соцсети – зло, никаких аккаунтов».

«Я думаю, что не всем детям положено иметь собственные учётные записи, так как это может повлечь за собой неблагоприятные последствия».

«Да, если родители будут иметь возможность контролировать общение

своего ребёнка с другими людьми. Но родители должны адекватно относиться к общению с друзьями, которое им может не понравиться (маты, например), также не разглашать личную информацию собеседника (которую, допустим, он хотел бы скрыть от своих родителей). Личное пространство у детей должно быть хоть в какой-то степени».

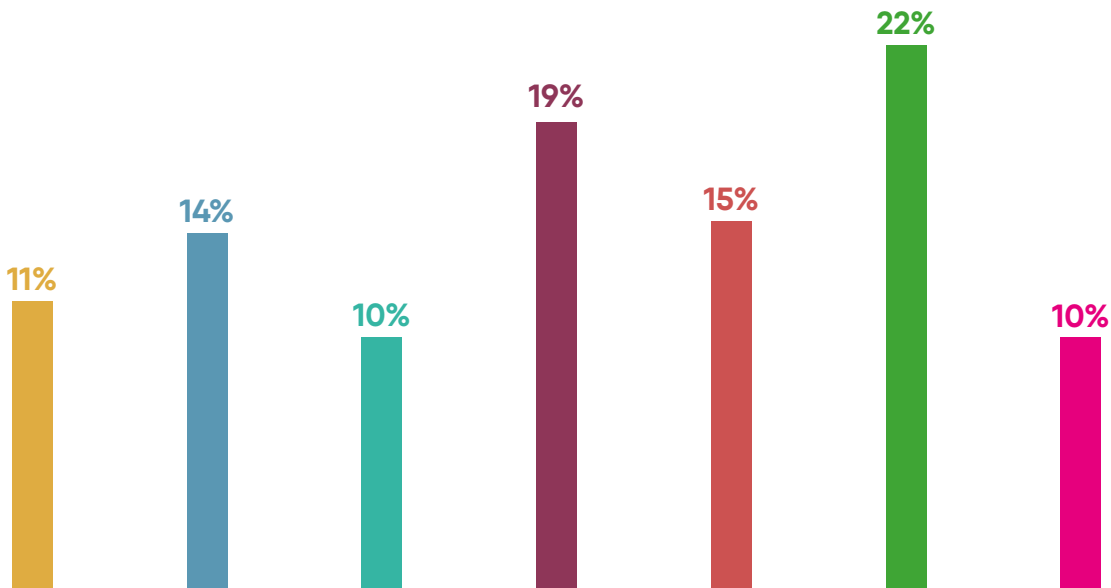
«У моего сына есть учетка в одной из соцсетей. Там он общается со сверстниками, они обмениваются нотами. Я в любое время могу проследить, чем именно он занят в соцсети».

«Учетная запись может быть с 10 лет, а до этого момента – формировать сознание ребенка для правильного использования интернета».

«Электронная почта не нужна, для общения достаточно мобильной связи».

«Детям нечего делать в интернете».

ПОМОЖЕТ ЛИ ОТКЛЮЧЕНИЕ ОТ МИРОВОГО ИНТЕРНЕТА ПО КИТАЙСКОМУ СЦЕНАРИЮ ПОВЫШЕНИЮ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ДЕТСКОЙ?



- конечно да - значительная часть опасного контента приходит из-за рубежа
- скорее да, но при реализации этого сценария будут потеряны определенные позитивные возможности
- отключение от мирового интернета ограничит взрослых, но сможет защитить детей
- скорее нет
- о защите своих детей от нежелательного контента должны думать родители - при желании можно любые фильтры настроить; не хочу страдать из-за чужих детей
- отключение не приведет к росту ничьей безопасности, у нас и в российском сегменте опасностей хватит
- затрудняюсь ответить

«Не вижу необходимости полного вмешательства государства в интернет, но небольшое вмешательство может не помешать. Обеспечение безопасности в интернете для детей должны обеспечить в первую очередь родители, а не государство».

«Депутатам нельзя давать возможность в чем-либо ограничивать население, лучше пусть Минкомсвязи или Роскомнадзор "разработают" качественное бесплатное свободное для скачивания ПО, позволяющее родителям делать соответствующую фильтрацию для своих детей, а от преступников и террористов не поможет даже возврат в каменный век и полное избавление от интернета – до появления интернета были и преступность и террор. Главное, иметь техническую возможность отслеживать, какой пользователь, какой контент просматривает, чтобы в случае совершения им в сети преступления, действовал принцип неотвратимости наказания».

«Ограничения нужны, но в весьма разумных и только вынужденных мерах.

Нужны разумные ограничения с запретом определенных сайтов».

«Хорошо бы ввести регистрацию по паспорту и т.д., но с сохранением свободы слова, у нас, к сожалению, этого не наблюдается, если посмотреть на уголовные дела за репосты и лайки».

«Я против отключения/ограничения интернета в любом виде».

«Оставьте фильмы, музыку и книги в свободном доступе. А цензура Интернету просто необходима!»

«Ограничения обязательно нужны. Но при составлении законов и введения их нужно быть осторожными. Нельзя делать это необдуманно, т. к. можно получить совершенно противоположный эффект».

«Необходимо повышать грамотность пользователей, а не вводить запреты».

«Тотальное ограничение или блокировка некоторых ресурсов никак не помогут – грамотный человек обойдет любые препятствия, поэтому необходимо повышать уровень грамотности пользователя, но, как известно, проще запретить, чем обучить».

«Серфинг в интернете должен быть индивидуальным, потому что все мы, и дети тоже, разные. Что повредит одному – может подтолкнуть другого к правильным выводам. Зависит от самого человека и его воспитания. Общих, единственно правильных вариантов практически нет».

«Сейчас моду взяли: всё запрещать. А где же обещанная свобода по конституции? Да, я согласен, что детей нужно ограждать от всего негативного в СМИ, но это нужно начинать с семьи и школы, а не вырубать просто интернет во всей стране. Конечно, так намного проще. А борьба с пиратством? Да они молодцы, они помогают людям получить возможность бесплатно скачать всю нужную информацию. Мы пашем за копейки и еще должны платить за каждый скачанный фильм, песню, книгу? Да это же бред полный! Если хотите брать пример с Запада, пускай сначала такую же зарплату сделают, как у них. А то зажали наш бедный народ, и последние радости хотят отнять».

«К сожалению, никакие запреты и угрозы не позволят решить проблему

на 100%. Даже смертная казнь за коррупцию в Китае не останавливает некоторых тамошних казнокрадов. Поэтому хотелось бы, чтобы у нас в стране сначала начали выполнять уже имеющиеся законы и соблюдать уже имеющиеся ограничения, а также занялись воспитанием народа. Запрет – это самый тупой и бестолковый способ решения проблемы».

«Считаю отключение не вариант. Возможно, нужно разработать новые программы фильтры. Плюс ввести ограничения по возрасту, но с возможностью по согласию родителей».

«Думаю, стоит не блокировать сайты и прочие источники без разбора, а дать понять родителям, что именно на них лежит ответственность за жизнь и здоровье детей. Практически все пострадавшие дети были обделены родительским вниманием. Также стоит в школах объяснять культуру поведения в мировой паутине. А именно: как распознать мошенников, вредоносные сайты и т. п. и т.д.».



ПРОЙДИ
ОПРОС